



Sciences of Europe

VOL 2, No 73 (2021)

Sciences of Europe
(Praha, Czech Republic)

ISSN 3162-2364

The journal is registered and published in Czech Republic.
Articles in all spheres of sciences are published in the journal.

Journal is published in Czech, English, Polish, Russian, Chinese, German and French, Ukrainian.

Articles are accepted each month.

Frequency: 24 issues per year.

Format - A4

All articles are reviewed

Free access to the electronic version of journal

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Chief editor: Petr Bohacek

Managing editor: Michal Hudecek

- Jiří Pospíšil (Organic and Medicinal Chemistry) Zentiva
- Jaroslav Fährnich (Organic Chemistry) Institute of Organic Chemistry and Biochemistry Academy of Sciences of the Czech Republic
- Smirnova Oksana K., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of History (Moscow, Russia);
- Rasa Boháček – Ph.D. člen Česká zemědělská univerzita v Praze
- Naumov Jaroslav S., MD, Ph.D., assistant professor of history of medicine and the social sciences and humanities. (Kiev, Ukraine)
- Viktor Pour – Ph.D. člen Univerzita Pardubice
- Petrenko Svyatoslav, PhD in geography, lecturer in social and economic geography. (Kharkov, Ukraine)
- Karel Schwaninger – Ph.D. člen Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
- Kozachenko Artem Leonidovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of History (Moscow, Russia);
- Václav Pittner -Ph.D. člen Technická univerzita v Liberci
- Dudnik Oleg Arturovich, Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, Department of Physical and Mathematical management methods. (Chernivtsi, Ukraine)
- Konovalov Artem Nikolaevich, Doctor of Psychology, Professor, Chair of General Psychology and Pedagogy. (Minsk, Belarus)

«Sciences of Europe» -

Editorial office: Křižíkova 384/101 Karlín, 186 00 Praha

E-mail: info@european-science.org

Web: www.european-science.org

CONTENT

JURIDICAL SCIENCES

| | |
|--|---|
| <i>Voloshin A.</i> ACTUAL PROBLEMS OF LOCAL PUBLIC ADMINISTRATIVE AUTHORITIES OF AMUR AREA 3 | <i>Litvinov V., Kiianytsia V.</i> CONDITIONS OF LEGALITY OF TERMINATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS AT THE STAGE OF PRE-TRIAL INVESTIGATION5 |
|--|---|

PEDAGOGICAL SCIENCES

| | |
|---|---|
| <i>Garlitska N., Zahrychuk H.</i> THE ESSENCE OF STUDENT-CENTRED APPROACH IN ORGANIZATION OF EDUCATIONAL PROCESS IN COUNTRIES OF THE WORLD 9 | <i>Kozubovska I., Kozubovsky R., Popovich I.</i> THE UNIVERSITIES OF THE THIRD AGE IN THE SYSTEM OF PEDAGOGICAL EDUCATION OF GREAT BRITAIN ..16 |
| <i>Mylian Z.</i> COOPERATION OF PRIMARY SCHOOL AND FAMILY IN THE EDUCATIONAL WORK WITH CHILDREN IN GREAT BRITAIN 12 | <i>Nika O.</i> SYSTEM OF RANKING OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN UKRAINE21 |

PHILOLOGICAL SCIENCES

| | |
|--|--|
| <i>Kulmagambetova S., Baidullayeva N.</i> STAGES OF FORMATION OF MONOLOGUE STATEMENTS SKILLS IN ENGLISH LESSONS 24 | <i>Musiichuk T.</i> THE USE OF MANIPULATIVE STRATEGY IN THE COMMUNICATIVE SITUATION OF INDIGNATION37 |
| <i>Kozak S.</i> VERBAL AND NON-VERBAL MEANS OF OBJECTIVATION OF STRATEGIES AND TACTICS IN ENGLISH PRESS RELEASES 27 | |

PHILOSOPHICAL SCIENCES

| |
|--|
| <i>Anatska N.</i> PHILOSOPHICAL REFLECTION ON THE DEVELOPMENT OF ECOLOGICAL KNOWLEDGE FROM THE RENAISSANCE ERA TO POSITIVISM 41 |
|--|

POLITICAL SCIENCES

| |
|--|
| <i>Bizonych D.</i> MECHANISMS OF TERRITORIAL ORGANIZATION OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES IN THE CONTEXT OF DECENTRALIZATION IN UKRAINE 46 |
|--|

PSYCHOLOGICAL SCIENCES

| |
|--|
| <i>Tsirulnikova J.</i> EXPERIENCES OF PARTICIPATION IN THEATRICAL ACTIVITY BY CHILDREN WITH 53 |
|--|

и в частности, на отказ от традиционного демократического контроля обществом над властью.

Запрос на целевые гранты среди граждан свидетельствует о проявлениях патернализма, тогда как неверие горожан в возможность собственными силами что-либо изменить в городе является проявлением гражданской беспомощности. Можно также выдвинуть гипотезу о том, что ТОСы привлекательны для власти не только возможностью мобилизовать дополнительные средства и приумножить таким образом бюджетные гранты, но и как средство завоевания политической лояльности населения.

Излагаемые далее кейсы ТОС г. Благовещенска иллюстрируют роль указанных ингредиентов возникновения ТОС.

Литература

1. Ахметов А.Р. Специфическая особенность основ местного самоуправления // Международный

журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №2-2. – С. 8.

2. Гребенникова А.А., Масляков В.В., Федорчук И.Я. Некоторые направления повышения эффективности деятельности органов территориального общественного самоуправления // МНИЖ. 2021. №2-2 (104). – С. 12.

3. Лебедева Ю.Н. Новеллы местного самоуправления // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2021. №1 (105). – С. 10.

4. Нурунбетов С.В. Перспективы развития местного самоуправления // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2018. №2 (38). – С. 21.

5. Шамахов В. А., Кузнецов С. В., Межевич Н. М. Реформирование местного самоуправления: опыт государств Прибалтики и его значение для России // Управленческое консультирование. 2021. №1 (145). – С. 11.

УСЛОВИЯ ЗАКОННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Литвинов В.В.

*Днепропетровский государственный университет внутренних дел
доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук*

Кияниця В.Н.

*Днепропетровский государственный университет внутренних дел
преподаватель кафедры уголовного процесса*

CONDITIONS OF LEGALITY OF TERMINATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS AT THE STAGE OF PRE-TRIAL INVESTIGATION

Litvinov V.,

*Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure*

Kiianytsia V.

*Dnipropetrovsk State
University of Internal Affairs
Lecturer at the Department of Criminal Procedure*

DOI: [10.24412/3162-2364-2021-73-2-5-8](https://doi.org/10.24412/3162-2364-2021-73-2-5-8)

АННОТАЦИЯ

Рассматривается процессуальный порядок прекращения уголовного производства на стадии досудебного расследования. Рассмотрены вопросы законности, обоснованности и мотивированности постановления о прекращении уголовного производства. На основании исследования предложены изменения в УПК Украины.

ABSTRACT

The procedural order of termination of criminal proceedings at the stage of pre-trial investigation is considered. The issues of legality, validity and motivation of the decision to terminate criminal proceedings are considered. On the basis of the research, amendments to the Criminal Procedure Code of Ukraine are proposed.

Ключевые слова: прекращение уголовного производства, постановление о прекращении уголовного производства на стадии досудебного расследования, законность, обоснованность, мотивированность процессуального решения.

Keywords: Termination of criminal proceedings, a decision to terminate criminal proceedings at the stage of pre-trial investigation, legality, validity, motivation of the procedural decision.

Процессуальная деятельность в уголовном процессе осуществляется путем проведения процессуальных действий и принятия процессуальных

решений. Значение процессуальных решений проявляется прежде всего в том, что в них следователь

(дознатель) основываясь на добытых доказательств принимает свое властное волеизъявление о дальнейшем направлении расследования в соответствии с нормами Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины).

Процессуальные решения в уголовном производстве могут быть промежуточными (например постановление о приостановлении досудебного расследования), либо окончательными (для стадии досудебного расследования это постановление о прекращении уголовного производства). Любое процессуальное решение в уголовном процессе должно соответствовать требованиям законности.

Закон четко указывает основания принятия того или иного решения, а так же субъектов которые правомочны его принимать. Кроме того, решение должно быть оформлено процессуальным документом в соответствии с требованиями, которые предусмотрены в УПК Украины.

В действующем УПК Украины не предусмотрена отдельная норма, которая бы определяла требования к структуре постановления о прекращении уголовного производства. Нормами УПК Украины урегулированы общие требования к принятию процессуальных решений. В соответствии с ч. 3 ст. 110 УПК Украины решение следователя, дознавателя, прокурора принимается в форме постановления. Постановление выносится в случаях, предусмотренных УПК Украины, а также когда следователь, дознаватель, прокурор признает это необходимым.

В части 5 ст. 110 УПК Украины предусмотрена структура постановления следователя, дознавателя, прокурора. Согласно этой нормы постановление должно состоять из:

1) вступительной части, которая должна содержать следующие сведения:

- место и время принятия постановления;
- фамилия, имя, отчество, должности лица, принявшего постановление;

2) мотивировочной части, которая должна содержать следующие сведения:

- содержание обстоятельств, являющихся основаниями для принятия постановления;
- мотивы принятия постановления, их обоснование и ссылки на положения УПК Украины;

3) резолютивной части, которая должна содержать следующие сведения:

- содержание принятого процессуального решения;
- место и время (сроки) его выполнения;
- лицо, которому предстоит выполнить постановление;
- возможность и порядок обжалования постановления.

Учитывая то, что УПК Украины не предусматривает отдельной нормы, в которой были бы изложены требования к постановлению о прекращении уголовного производства, в этой статье будет проанализирована структура такого постановления.

Принятие конечного процессуального решения для стадии досудебного расследования в виде прекращения уголовного производства должно быть четко изложено в процессуальном документе

и соответствовать нормам УПК Украины. В постановлении следователь (дознатель) должен изложить установленные им в ходе расследования обстоятельства, указывая при этом юридическое значение того или иного доказательства. То есть каждое условие основания прекращения уголовного производства должно четко подтверждаться доказательствами.

Постановление о прекращении уголовного производства начинается со вступительной части, где указывается название документа - «Постановление о прекращении уголовного производства». Согласно УПК Украины, во вступительной части постановления должны быть указаны место и дата его составления, должность лица, выносящего постановление, его фамилия, регистрационный номер производства, в котором ведется расследование.

Суть процессуального решения указывается в мотивировочной (описательно-мотивировочной) части, которая должна отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

В общих требованиях по принятию процессуальных решений предусмотренных ст. 110 УПК Украины отмечается, что такое решение должно мотивироваться и обосновываться, а также содержать ссылку на положения УПК, на основании которых это решение принято.

Понятие «обоснованности» законом не определено, в связи с чем в научной литературе оно имеет различные определения. Так, Н. Глинская считает, что обоснованность процессуального решения это подтверждение правильности всех выводов, содержащихся в конкретном акте, со ссылками на определенные нормы права, совокупностью доказательств и взаимосвязанных с ними убедительных доводов [2, с. 178].

Только обоснованное уголовно-процессуальное решение является законным. А.Я. Дубинский справедливо отмечал, что законность это более широкое понятие, оно охватывает обоснованность, поскольку требование об обоснованности процессуального решения следует из положений закона, определяющего то, как следователь должен относиться к фактам, сведения о которых он собирает, проверяет и оценивает [3, с. 65]. В целом поддерживая такое мнение, Ю.В. Манаев уместно утверждает, что было бы грубой ошибкой разрывать понятие законности и обоснованности, это привело бы к принятию законного, но не обоснованного процессуального решения, и наоборот [5, с. 87].

Формулируя определения изучаемому понятию, ученые формулируют перечень условий, при наличии которых решение можно считать обоснованным. Так, по мнению А.Я. Дубинского, законность каждого процессуального решения обеспечивают следующие условия: 1) принятие решения соответствующим органом; 2) обоснованность решения; 3) своевременность принятия решения; 4) полное решение всех вопросов; 5) соответствующее процессуальное оформление решения; 6) обеспечение законных прав лиц, чьи интересы затрагивает принятое решение [3, с. 64, 66].

Ю. Белозеров и А.А. Чувильов в понятие обоснованности процессуального решения включают следующие элементы: 1) установление всех обстоятельств, которые необходимы для его принятия; 2) достоверность фактических данных, на основании которых устанавливаются указанные обстоятельства; 3) процессуальное решение может быть признано обоснованным, если оно содержит в себе итоги, которые вытекают из фактических данных и соответствуют им [1, с. 8].

Обоснованность постановления означает четкость и ясность изложения в нем фактических данных, содержащихся в материалах уголовного производства. Поэтому было бы уместным предусмотреть в УПК Украины требование делать ссылки на отдельные процессуальные документы в постановлении о прекращении уголовного производства.

Следует обратить внимание и на понятие мотивированности решения. Исследуя этот вопрос, О.Б. Муравин отмечает, что достаточная совокупность доказательств выступает как способ мотивации принятого решения и играет роль гарантии прав и законных интересов участников уголовного процесса [6, с. 81-82].

Требование мотивированности постановления означает, что в нем должны быть изложены не только обстоятельства уголовного производства и указаны основания его прекращения. Содержание постановления должно быть убедительным и обоснованным на основании собранных фактических данных и следовать из них. В случае необходимости следователь может приводить выдержки из показаний свидетелей, заключений экспертов, других доказательств [8, с. 67].

По мнению П.А. Лупинської, мотивированность принятия процессуального решения проявляется в том, что она призвана установить такую логическую деятельность по оценке доказательств и определения обстоятельств уголовного производства, которые приводят к выводу о достоверности и достаточности доказательств, что в свою очередь, влечет определенные правовые заключения [4, с. 158].

Учитывая изложенные мысли, можно отметить, что мотивированность процессуального решения заключается в убедительном и логическом изложении в постановлении совокупности доказательств, установленных в ходе досудебного расследования, и их соответствия обстоятельствам, которые предусмотрены условиями применения основания прекращения уголовного производства.

К особенностям прекращения уголовного производства следует отнести то, что в резолютивной части постановления о его прекращении необходимо указать о том, что лицо, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, не совершало уголовное правонарушение.

Действующим УПК Украины не предусмотрена обязанность следователя указывать в постановлении о прекращении уголовного производства сведения об отмене мер уголовно-процессуального принуждения. Однако в ч. 9 ст. 100 УПК Украины

указано, что вопросы о судьбе вещественных доказательств и документов, должны быть решены следователем до принятия решения о прекращении уголовного производства. Учитывая указанное требование, следователь принимая решение о прекращении уголовного производства обязан указать в постановлении о принятых решениях по всем ранее примененных мерах уголовно-процессуального принуждения.

Законом обусловлено необходимость направления копий постановления о прекращении уголовного производства участникам уголовного судопроизводства. Согласно ч. 6 ст. 284 УПК Украины копия постановления направляется прокурору, заявителю и потерпевшему. Однако стоит учесть, что прокурор вправе прекратить уголовное производство по реабилитационным основаниям также и в том случае, когда в нем осуществлялось сообщение о подозрении согласно ст. 276 УПК Украины. Анализируя указанную часть, следует согласиться с мнением А.А. Осауленко о том, что с учетом требований надлежущей реализации презумпции невиновности, постановление о прекращении уголовного производства должно направляться также лицам, в отношении которых так или иначе реализовывалась функция обвинения [7, с. 178]. То есть каждому лицу, в отношении которого по уголовному производству осуществлялось уголовное преследование.

Следует обратить внимание на различную юридическую силу постановления о прекращении уголовного производства по реабилитационным основаниям и оправдательного приговора суда. А.А. Осауленко справедливо отмечает, что постановление органа досудебного расследования о прекращении уголовного производства может быть отменено прокурором при наличии каких-либо процессуальных нарушений. [7, с. 154]. В свою очередь оправдательный приговор может быть обжалован только в апелляционном порядке, что более надежно обеспечивает гарантии соблюдения прав и свобод лица, которое подлежит реабилитации.

В случае прекращения уголовного производства по реабилитационным основаниям органом досудебного расследования, согласно ч. 6 ст. 284 УПК Украины постановление может быть отменено прокурором в течение двадцати дней с момента получения копии постановления либо же в течение десяти дней по жалобе заявителя, потерпевшего при условии если такая жалоба подана в течение десяти дней с момента получения заявителем, пострадавшим копии постановления. По истечении указанных сроков постановление о прекращении уголовного производства вынесенное органом досудебного расследования может быть отменено только следственным судьей.

Описанный порядок отмены постановления о прекращении уголовного производства, которое вынесено органом досудебного расследования, является своего рода гарантией обеспечения прав и свобод лица которое подлежит реабилитации.

Подводя итог проведенному исследованию следует отметить, что для обеспечения законности

принятия решений о прекращении уголовного производства на стадии досудебного расследования необходимо предусмотреть в УПК Украины отдельную норму, которая определяла бы процессуальные требования к структуре и содержанию такого постановления.

Литература

1. Белозеров Ю. Н. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю. Н. Белозеров, А. А. Чувилев. – М., 1973. – 96 с.
2. Глинська Н. В. Обґрунтованість процесуальних рішень як невід'ємний компонент забезпечення права обвинуваченого на захист / Н. В. Глинська // Право обвинуваченого на кваліфікований захист та його забезпечення: матеріали міжнар. наук.-практ. семінару (м. Харків, 1–2 груд. 2005 р.) / редкол.: В. В. Сташис (голов. ред.) та ін. – Х.; К.: ЦНТ «Гопак», 2006. – С. 176–178.
3. Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя / А. Я. Дубинский // Правовые и организационные проблемы. – К.: Наук. думка, 1984.
4. Лупинская П. А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве / П. А. Лупинская. – М., 1972. – 143 с.
5. Манаев Ю. В. Взаимосвязь законности и обоснованности процессуальных решений следователя / Манаев Ю. В. – Волгоград, 1977. – 86 с.
6. Муравин А. Б. Мотивировка процессуальных решений следователя / А. Б. Муравин // Проблемы социалистической законности. – Харьков, 1986. – Вып. 16. – С. 78–82.
7. Осауленко О. А. Реалізація принципу презумпції невинуватості у досудових стадіях кримінального процесу: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Осауленко Олег Анатолійович; Київський націон. ун-т внутр. справ. – К., 2006. – 254 с.
8. Чангули Г. Закриття кримінальних справ у стадії попереднього слідства / Г. Чангули // Радянське право. – 1962. – № 3. – С. 65–69.